

### Глава 13.

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ СОДЕРЖАНИЯ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ МАГИСТЕРСКИХ ПРОГРАММ КАК ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ У ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ**

*К. Аббасова*

Бакинский государственный университет  
г. Баку, Азербайджан

*А. Кязымзаде*

Бакинский государственный университет  
г. Баку, Азербайджан

*Р. Махмудова*

Бакинский государственный университет  
г. Баку, Азербайджан

*Проблема организации обучения на всех ступенях образования является предметом исследования многих специалистов. Главным принципом здесь является формирование необходимых навыков и умений. Оценка и мониторинг образования – важный элемент обучения, который способствует улучшению подготовки специалистов. Одним из направлений мониторинга является выявление межпредметных связей в обучении, в том числе и на уровне магистратуры.*

*Ключевые слова: магистерская программа, межпредметные связи, остаточные знания, система оценки знаний, Бакинский государственный университет.*

Проблема оценки «остаточных» знаний в системе образования всегда была достаточно актуальна. Она многоаспектна и связана со всей системой управления образованием и организацией образовательного процесса на местах. Мировая практика достаточно обширна и разнообразна, однако применять ее отдельные образцы в

деле иногда достаточно трудно и не всегда эффективно. Вместе с тем растущая интеграция и взаимозависимость (которая вступила в общеглобализационную фазу) способствует координации деятельности в этой сфере. Примером может служить внедрение во многих странах Европы Болонской системы образования, основные принципы которой как раз и основаны на интеграции и общности образовательной системы.

Предела совершенству, как говорится, нет, это относится и к системе образования. Разные страны по-разному подходят к проблеме совершенствования образовательной подготовки. Обратимся к опыту одной из стран СНГ, сравнительно недавно получившей статус независимого государства – это Азербайджанская Республика. Остановимся на организации системы высшего образования, вернее, ее второй, магистерской ступени. Прежде, чем рассмотреть возможности, используемые в системной организации составления учебных планов и программ, остановимся на других факторах, составляющих важные условия обучения студентов. Это прежде всего – качественный состав педагогических кадров.

Костяк, как известно, составляют штатные преподаватели, в основном «захватившие» еще «советский» период подготовки. Обновление педагогических кадров происходит в основном по причине старения персонала. Здесь проблема еще состоит в том, что в подготовке через докторантуру возникла пауза, из-за перестройки структуры образовательного процесса в соответствии с требованиями Болонской декларации. С 2008 по 2011 годы прием в докторантуру был приостановлен. Сейчас прием возобновлен. Учитывая, что сюда попадают выпускники магистратуры на основе приемных экзаменов на конкурсной основе, есть надежда, что их педагогическая работа будет достаточно эффективной.

Вместе с тем оценка качества их подготовки достаточно проблематична. Дело в том, что содержание учебных планов и учебных программ меняется быстро, и преподаватели испытывают в этом плане большие затруднения. Администрация кафедр и деканаты вузов сталкиваются с сопротивлением тех преподавателей, которые имеют опыт преподавания предыдущих дисциплин: программы, курсы лекций, практические занятия подготовлены и апробированы. Однако жизнь идет вперед, порой даже поиски специалистов на

основе почасовой оплаты превращаются (не стоит забывать о ставках, которые здесь невысоки) в большую проблему. Все это, естественно, отражается на качестве преподавания, приходится обходиться малым.

Ужесточены требования к общей подготовке специалистов: знание информатики и иностранного языка специально проверяются, входят в стандарт-минимум подготовки.

Качество подготовки преподавателей проверяется путем оценки проводимых занятий, к примеру, проводятся открытые лекции. Эта работа проводится научно-методическим советом факультета вместе с кафедрой. Помимо этого, совет и кафедра контролируют качество учебных программ, соответствие им проводимых занятий, составляемых вопросов на экзамен и тематики рефератов. Кроме того, в последние годы применяется практика совместно (с преподавателем, ведущим курс) проверки письменных экзаменационных работ, где предоставляется возможность оценить конечный продукт – ответы студентов, и тем самым определить реальную работу преподавателя за семестр.

Следует отметить также роль самоподготовки, которая непрерывно расширяется благодаря развитию ИКТ и умножению доступной информации. К сожалению, кроме известных ступеней бакалавриата, магистратуры, докторантуры, в курсы переподготовки преподавателей (каждые пять лет они обязаны их посещать) лишь стажировка в соседнем вузе, на соответствующей кафедре. Есть курсы повышения квалификации при институте учителей в г. Баку, где в основном читаются обзорные лекции общего профиля.

Таким образом, стандарт-минимум профессиональной подготовки преподавателя ограничивается обычно степенью докторантуры по программе доктора философии. В последнее время участились случаи выезда на стажировку или дополнительное обучение преподавателей, а также магистрантов. Обычно это осуществляется за счет государственного субсидирования, что ограничено по двум причинам: дороговизна обучения и незнание иностранного языка (обычно английского).

Тем не менее, непрерывное профессиональное образование организуется, как правило, по индивидуальным планам, в зависимости от профессиональной позиции, которую занимает

преподаватель. Тут самая большая проблема – учебная перегруженность, и потому каждый новый спецкурс встречается с определенным «сопротивлением». Повышается ответственность, поскольку изменяются критерии внешнего оценивания результатов подготовки: если несколько лет назад на экзамене преподаватель принимал устно экзамен вместе с ассистентом, в основном выполнявшим на экзамене технические функции, то теперь преподаватель «правит» в аудитории лишь в течение семестра, затем студенты переходят в «руки» администрации вуза и факультета. Помимо того, что все показатели учебного процесса фиксируются в электронном виде, сам процесс сдачи экзамена построен так, что контроль осуществляется координаторами, назначаемыми руководством из числа преподавателей с непрофильных кафедр, соседних факультетов, лабораторий и проч. За ходом экзамена следят старшие координаторы, проректора, распределенные по факультетам.

Оценивание ответов проводится после кодирования экзаменационных листов, т.е. анонимно. Преподаватель не знает, чью работу он проверяет. После оценивания производится раскодировка, листы возвращают на факультет. Все это рассчитано на получение объективной работы преподавателя и студента, и является при этом одной из форм проверки остаточных знаний.

Подобная форма работы имеет ряд преимуществ. В частности, идет непрерывный процесс оценивания, где совершенствуется технология. Кроме того, здесь проявляется новая идеология и философия образования. Воспринимается она иногда неадекватно. Преподаватели порой считают, что ущемляются их права как педагога, ограничиваются возможности их самовыражения, и т.д. на самом же деле в течение целого семестра им дается эта возможность: читаемый курс лекций, семинары, самостоятельная работа студентов, подготовка текстов лекций, программ. Программа, как известно, стала более обширной, в виде симуляса, где даются самые подробные сведения о преподавателе, вузе, пространственно-временных параметрах работы, не говоря уже о содержании проводимых занятий, литературе и т.д.

В целом идеология образования нацелена на повышение автономии учащегося, студента, поскольку способы получения

информации становятся все более изощренными и многообразными. Отсюда – рост творческих возможностей, и в то же время – ответственности. В таком случае необходимо совершенствовать технику мониторинга и самооценки, а для этого использовать также возможности взаимодействия между программами и курсами, точки соприкосновения, т.е. межпредметные связи. Отметим также, что как на бакалаврской, так и магистерской ступенях обучения программы подвижны по нескольким причинам:

1. Появляются новые специальности;
2. Совершенствуются учебные планы;
3. Утверждаются новые учебные стандарты, что требует изменения учебных планов;
4. Программы требуют ежедневной доработки из-за роста объема научной и прикладной информации.

Таким образом, внутри программы уже идет постоянная доработка, осуществляется контроль. Межпредметные связи также требуют особого контроля. Главное здесь, чтобы преподаватель всегда помнил о тех предметах, которые уже проходил студент, и на остаточные знания о которых он должен опираться в своей последующей работе. Точно также преподаватели первого курса опираются на знания, полученные студентами на предыдущих ступенях обучения. Как все происходит на самом деле, ответить однозначно трудно: обычно преподавателей больше волнуют проблемы собственного учебного курса. Редко какой преподаватель, заходя в аудиторию, думает о том, кто побывал здесь до него, что слушали студенты, как они усвоили тот материал, и т.д. можно сказать, что в подавляющем большинстве случаев межпредметные связи складываются стихийно. Формально, сопоставив учебные программы, сравнить их можно, поскольку учебными стандартами эти связи обусловлены. На практике же дела обстоят не так гладко.

Обратимся также к проблеме технологии оценивания усвоения студентом учебного материала, поскольку именно совершенствование дает возможность вывить «слабые» точки в межпредметном взаимодействии. Прежде всего, отметим возросшие возможности в оценивании того, что раньше было невозможно сделать. В частности, можно сослаться на применение компьютерных программ при тестовой методике оценивания знаний.

Последние годы в Бакинском госуниверситете студенты, обучающиеся на заочном отделении, экзамены сдают путем выполнения тестовых заданий на компьютере. Кроме того, используются возможности ксерокса при необходимости двойной проверки одной и той же работы (обычно такая практика внедряется на госэкзамене). Кроме того, текущая успеваемость на протяжении семестра оперативно (ежедневно) в электронную информационную программу для контроля, чтобы исключить случаи дополнительного заполнения столбцов в учебном журнале (задним числом).

Кроме того, оценивание помогает регулировать деятельность учащихся и студентов на протяжении семестра: каждому из них вменено в обязанность как минимум один раз в месяц отвечать на семинарском занятии и участвовать в коллоквиуме. В противном случае общая оценка в конце семестра автоматически понижается. Студентов эта система оценивания никак не стимулировала: они, как всегда, идут по пути «наименьшего сопротивления», отвечают ровно один раз в месяц, и потом ждут коллоквиума. Чтобы их «расшевелить» и заставить работать, педагогам приходится применять самые разнообразные методики, основанные на принципах интерактивного обучения, однако рассчитывать на активность особо не приходится. Как показывает практика, активно и ответственно подходят к обучению примерно 20% учащихся и студентов. Остальные это делают лишь из осознания необходимости отчитаться.

Ответственный подход к оцениванию важен не только для реального вуза, или преподавателя и студента, но и для всей системы образования в целом. Повышается ответственность, облегчается возможность контроля на всех уровнях, поскольку методики становятся стандартизированными. Все это положительно влияет на развитие системы образования в целом, и конкретного вуза или школы – в частности.

Высокий уровень требовательности и ответственности как в отношении к преподавателям, так и студентам отражается на престижности вуза и профессии. В Азербайджане, по сравнению с рядом стран региона, имеется достаточное количество частных вузов. Учитывая их «молодость», можно предположить, что это отражается и на их престижности (студенты обычно предпочитают учиться в

государственных вузах, за исключением 2-3 частных, где обучение поставлено по образцам западной системы образования). Общественное мнение формируется как раз на основе того качественного оценивания, которое организовано в определенном вузе. Централизация системы оценивания порой негативно воспринимается педагогической средой как излишняя, вместе с тем это помогает пресекать многие факты злоупотреблений со стороны некоторых сотрудников, а также легкомысленное отношение к занятиям студентов. Бакинский государственный университет в этом отношении выгодно отличается от некоторых других вузов.

Вместе с тем есть ряд нерешенных проблем. Не все преподаватели достаточно четко знают требования к оцениванию результатов обучения преподаваемых ими дисциплин. Именно поэтому первый шаг к этому состоит в составлении расширенной программы по учебному курсу.

Основными качествами, которыми должны обладать преподаватели в условиях повышенного внимания к качественному оцениванию образовательных процессов, это:

- знание системы оценки результатов обучения не только в собственном вузе и стране, но и в передовых странах мира;
- умение в совершенстве пользоваться методикой преподавания в самых различных формах (лекция, семинар, написание рефератов по самостоятельной работе, подготовка доклада, практическая работа по специальности на производственной практике и т.д.), оценивание всех форм учебной деятельности;
- участвовать в обсуждении открытых уроков на заседании кафедры, научно-методического совета факультета, в обсуждении учебных программ, пособий, учебников, методических указаний, и т.д.;
- применение в обучении средств ИКТ, к примеру, ноутбука на лекции для показа необходимых материалов в электронной форме, других форм наглядного показа учебного процесса;
- постоянно поддерживать контакт со студентами, через нахождение на учебных занятиях необходимых методических форм и приемов, чтобы поощрять стремление к знаниям, поддерживать инициативу и указывать на пробелы, и проч.;

- не упускать из виду уровень активности студентов, постоянно оценивать общий ход обучения, пересматривать методику, искать дополнительные материалы в том разделе учебного курса, который еще недостаточно усвоен студентами.

Можно еще продолжить этот список, однако целью данного изложения является рассмотрение межпредметных связей в программах по магистратуре и их влияние на формирование «остаточных знаний». Поэтому обратимся к конкретным данным по указанному вопросу. Как уже отмечалось выше, смена программ, учебных планов, профессиональных квалификаций происходит быстрее, чем перестраивается профессорско-преподавательский состав. Уже в первые годы независимости в системе образования страны были основательно пересмотрены специальности, по которым готовились кадры в вузах. Их число было значительно сокращено, узкие специализации были укрупнены в блоки более общей специализации. В итоге подготовка кадров стала строиться, исходя из возможностей системы образования, т.е. учебно-научного потенциала образовательных учреждений, а также из потребностей экономического и социального развития.

Кроме того, ежегодно происходит пересмотр специальностей и специализаций, когда убираются одни и добавляются другие специальности. Таким образом, за последние 20 лет образовательная система страны основательно перестроилась, однако кадровый состав за этими изменениями явно не успевает. Естественное старение и необходимость смены поколений также прибавляет проблем. В итоге складывается такая картина: планы грандиозные, желание поспевать за стремительным развитием информатизации и научно-технического развития общества большое, однако оно не совпадает с возможностями. Именно эта разница и отражается на качестве образования, в том числе, связанном с конечным результатом.

Обратимся к содержанию учебного плана по специализации «Социология управления» магистратуры Бакгосуниверситета. Эту специализацию ведут преподаватели кафедры социологии, приглашенные со стороны (из Института философии, социологии и права НАНА, из других вузов). Узкая специализация (причем напомним, что курсы читаются на русском и национальном языках) требует тщательного отбора кадров, однако их нехватка остается



достаточно острой проблемой. В итоге приходится действовать в соответствии с ситуацией. В учебном плане по указанной специализации имеются общие дисциплины, такие, как иностранный язык, психология, философия (или на выбор экономическая теория). Отметим, что эти курсы небольшие, обзорные, однако можно направить их в русло исследования проблем творчества по исследуемой специализации. К сожалению, преподаватели предпочитают идти по накатанному пути и читают обзорные лекции одинакового содержания, без учета специфики того или иного факультета и специализации. Есть еще курс педагогики высшей школы, который проходят потому, что некоторые магистранты до поступления в магистратуру педагогику не проходили, а работать преподавателями, возможно, будут.

Указанные предметы составляют общую основу, на которую накладываются знания по специальным предметам. Известно, что весь курс обучения, вне зависимости от предметного содержания, должен служить также задаче подготовки магистерской диссертации. Поскольку с учебных групп обычно обучается от 1 до 3-4 человек, то учебный процесс дает уникальную возможность индивидуального подхода к подготовке каждого магистранта. Каждый предмет, каждая тема курса должна быть практически направлена на раскрытие научного потенциала магистранта, на формирование представлений о ходе научного исследования, его методики и методологии. Именно такую установку получает преподаватель в начале учебного года. Помимо преподавателей, конкретную работу по подготовке диссертации осуществляет также научный руководитель, который встречается с магистрантом, согласно учебной нагрузке, не менее двух раз в неделю. Известно также, что в соответствии с утвержденным в Министерстве образования стандартами в учебном плане имеется блок дисциплин специализации (в частности, в социологии управления – это: 1. Сущность, структура, проблематика и функции социологии управления; 2. Социология города: управление социальными процессами; 3. Социологические аспекты организационной культуры; 4. Правовые основы системы управления; 5. Социальное управление в регионах; 6. Модели теорий организаций; 7. ИКТ в социальном управлении).

Кроме того, магистрантам читаются спецкурсы на выбор: 1. Нравственно-психологический фактор в системе управления; 2. Социологический анализ корпоративной социальной политики; 3. Мотивация сотрудников современных организаций; 4. Социологические исследования в экспертной практике; 5. Социология массовых коммуникаций; 6. Политика в государственном управлении; 7. Социология экономических организаций; 8. Механизмы регулирования конфликтов; 8. Социальная политика и планирование в развивающихся странах; 9. Методика преподавания социологии; 10. Механизмы регулирования конфликтов. Помимо этого, в первом семестре читаются дисциплины специальности общего характера, как бы предваряющие весь курс, это: 1. Современные проблемы социологической науки; 2. Проблемы истории и методологии социологической науки; 3. Современные теории управления.

Как видно из приведенного перечня дисциплин, возможности основательной и всесторонней подготовки здесь достаточно большие. Однако практика показывает, что используется этот потенциал не в полную силу. Основная причина – низкий образовательно-педагогический и научный потенциал преподавателей. О некоторых причинах сложившегося положения выше уже говорилось. Чтобы изменить ситуацию, можно обратиться к существующей практике передовых систем образования. Анализ имеющейся научной литературы показывает, что выход из создавшегося положения – это совершенствование системы оценки качества обучения. Только увидев и оценив реальную ситуацию, поняв, к каким последствиям это может привести, можно будет сделать соответствующие выводы. Как можно улучшить качество оценивания? Прежде всего, налицо должны быть все учебные материалы (к началу учебного года): это программа-силлабус, тексты лекций, вопросы на экзамен, темы рефератов, программа учебно-производственной практики, и т.д. Преподаватели и администрация факультета должны научиться оценивать абсолютные и относительные результаты своей работы. Абсолютный результат – это оценка по номинальной шкале, относительный – по порядковой. Можно выбрать и другие виды ранжирования. Одно ясно, что необходимо сочетание двух подходов, чтобы реально определить

280

качество обучения на всех его этапах. В университете итоговые проценты по каждой учебной группе и каждому студенту так и определяются: по относительным и абсолютным шкалам. Речь идет об отметках, получаемых на экзаменах, градация которых позволяет варьировать показатели результатов.

Согласно принципам Болонской Декларации, разработаны различные методики уровневых результатов, однако методики оценки промежуточных результатов находятся пока еще на начальной стадии. В качестве примера можно обратиться к практике проведения коллоквиумов раз в месяц, всего три раза за семестр. Отметим, что работа здесь пока ведется формально, т.е. реально этот этап оценивания задействован, однако в полную силу пока еще данная методика не работает. Зачастую преподаватели ориентируются на ответы на семинарах, хотя здесь должна быть серьезная проверка знаний и всего пройденного материала за определенный период. Студент должен защищать свои позиции, выступив с докладом или же выполнив тесты на произвольно выбранную (преподавателем) тему, и т.д. В итоге выставляется средняя оценка, которая в конце семестра прибавляется к ответам на семинарах и вычисляется по особой методике для допуска к экзамену.

Удобно было бы иметь стандартизованные тесты, но их применять можно очень редко и лишь для оценки знаний на основе единой шкалы, к примеру, в рамках государственного тестирования. Совершенствование форм тестирования особенно необходимо в условиях развивающегося маркетинга образовательных услуг. Есть конкуренция среди поставщиков услуг, т.е. вузов, есть рынок интеллектуальных услуг, являющийся составной частью рынка рабочей силы, где проявляется конкуренция среди специалистов-выпускников вузов. Ограничиваться тестами на всем протяжении обучения опасно: в мышлении появляются определенные ограничения, стереотипы. В частности, это касается творческого воображения, и т.д. тесты можно использовать на коллоквиумах. Это удобно, когда за короткий срок вся группа может быть аттестована. Как уже было указано выше, тестовая проверка также удобна при аккредитации вуза, при плановой проверке уровня выпускников, и т.д. во всех остальных случаях лучше применять устные и

письменные опросы, причем не просто рассчитанные на знание учебного материала, а дающие возможность определить умения и навыки, полученные студентами в процессе обучения.

Методически целесообразно формировать подобные знания как на семинарских занятиях, так и в ходе лекций. Для этого тему занятий необходимо связывать с миром научных открытий, с повседневными событиями, имеющими непосредственное или опосредованное отношение к предмету обсуждения. Все это, естественно, связывается и с предметами, как общего, так и специализированного предназначения, уже пройденными студентами. Именно таким путем можно периодически «освежать» память студентов, создавать необходимые образы и ассоциации, укрепляющие память.

Есть еще некоторые стороны учебного процесса, оказывающие косвенное влияние на подготовленность студента, его формирование как личности и специалиста. Это состав педагогического коллектива, некоторые проблемы которого мы уже затронули, методическое обеспечение (методическая работа), материально-техническое обеспечение.

Остановимся на методическом обеспечении более подробно. Требование наличия программы не должно ограничиваться лишь ее оформлением в виде брошюры или любой другой печатной версии. Практика показывает, что в данном вопросе наблюдается большой разброс. Помимо того, что они все еще составлены не в виде силлабуса, а по старой форме, где приведен календарный план, развернутая тематика с литературой к темам, вопросы к семинарским занятиям и тематика реферативных работ, тематика лекций и их содержание зависит от используемых источников, т.е. литературы. Языковой барьер не позволяет некоторым преподавателям воспользоваться более обширными источниками, как теоретическими, так и практическими. В итоге схема тем упрощается, порой ограничиваются старым учебным материалом, по большей части расходящегося с направлением научных разработок, как правило, студенты с национальным языком обучения отличаются своим уровнем подготовки по сравнению с другими секторами не в свою пользу.

Отсюда – необходимость координации в подготовке программ во всех секторах. Положительный опыт в подобной работе накоплен по специализации магистратуры «Социальная работа», поскольку к данной работе подключились международные фонды поддержки, в том числе Фонд Сороса. Были подготовлены программы, переведены учебники, преподавательский состав также прошел через систему тренингов и переподготовки. Кроме того, был реализован международный проект, в рамках которого специально обученные преподаватели на протяжении трех лет вели по социальной работе на магистерской ступени обучения. Тем самым была заложена база для передачи опыта другим преподавателям.

Это то, что касается программ. Есть еще проблема материально-технического снабжения. К примеру, обеспеченность аудиториями. Несмотря на строительство новых корпусов, нехватка помещений все время ощущается, особенно в группах магистрантов. Группы от 1 до 3-4 человек обычно вместе с преподавателем размещаются на кафедре, что не совсем удобно и отражается на качестве обучения. Библиотечный фонд большой, однако современной литературы, причем на национальном языке, не хватает. Все это отражается на учебно-воспитательном процессе. Что же касается технических средств обучения, то обычно преподаватели для демонстрации необходимых учебных материалов используют ноутбуки.

Важным средством обеспечения стабильности и преемственности в обучении является изучение передового опыта преподавателей, в том числе и через разработку научно-методической литературы (пособий, учебников, научно-методических разработок и т.д.). К сожалению, большая часть преподавателей в качестве темы научной работы обычно берут проблему, не связанную с читаемым ими курсом лекций. В итоге между учебными курсами и научными разработками обычно возникает разрыв, хотя по своему духу и характеру учебно-преподавательская работа должна хоть в какой-то степени соответствовать читаемым курсам. Обычно преподаватели обращаются к необходимости подготовки учебного материала лишь при переизбрании на новый срок, когда реально ставится вопрос наличия учебников или учебных пособий.

Одним из важнейших вопросов, необходимых для решения, является также обеспечение контроля над учебным процессом, причем как внутреннего, так и внешнего. К формам внутреннего контроля относятся следующие его виды:

- Контроль надлежащего уровня материально-технической базы;
- Степень обеспеченности научно-методической литературой;
- Контроль над методическими приемами и формами, разработок всех учебных форм работы (лекции, семинары, индивидуальная работа, курсовая работа, учебная и производственная практика, дипломная работа, магистерская диссертация);
- Контроль по обмену опытом и квалификационным ростом преподавателей;
- Контроль над научными разработками и реализацией сферой научных интересов преподавателей.

К формам внешнего контроля относятся следующие:

- Проверка знаний и степени подготовленности студентов со стороны деканата;
- Проведение процедуры переизбрания преподавателя на занимаемую должность;
- Процедура аккредитации вуза, когда проводится фронтальная проверка всех структурных подразделений, в том числе кафедр, по организации учебного процесса.

Кроме того, наиболее общим видом контроля является подготовка и реализация общей философии образования в виде совокупности законодательных актов, организации управления системой образования, структурных реформ и повседневного общего контроля. Имеет значение при этом материальная база, т.е. уровень экономического развития страны, развитие науки и научных отраслей, уровень жизни населения, характеристика рынка рабочей силы, и т.д.

Как видно из вышеизложенного, вопрос подготовки специалистов на качественном уровне предполагает взаимодействие всех элементов системы образования и социального управления страной в целом. Это – сложный процесс, поскольку требует непрерывного обновления и совершенствования. Большое значение имеет общий статус образования в стране, его престижность. Востребованность в высококвалифицированных кадрах должна быть

очевидной, чтобы на рынке интеллектуальной рабочей силы появилась бы здоровая конкуренция, которая бы, в свою очередь, положительно отразилась бы на деятельности учебно-образовательных учреждений.



### *Литература:*

1. Инструкция о проведении внутришкольного оценивания. Министерство образования Азербайджанской Республики // <http://www.edu.gov.az>
2. Концепция оценки системы общего образования Азербайджанской Республики // <http://www.edu.gov.az>
3. Чмыхова Е.В., Терехин А.Т. О методологических проблемах использования результатов тестирования знаний студентов, как показателя качества образования // [ecology.genebee.msu.ru](http://ecology.genebee.msu.ru)
4. Пудовкина Н.Г., Коростелев А.А. Аналитическая деятельность руководителей образовательных учреждений: теория и практика. Монография. Тольятти: ТГУ, 2011. – 228 с.