

Глава 14.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ УКРАИНЫ: ИДЕИ ГУМАНИЗАЦИИ И ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

Е.В. Фатхутдинова

Киевский университет туризма, экономики и права
г. Киев, Украина



В статье рассматриваются идеи гуманизации и демократизации юридического образования в высших учебных заведениях Украины. Автор сравнивает советскую систему образования с европейской, анализирует положительные моменты и недостатки в современной системе образования. Цель этой работы – систематизация идей гуманизации и демократизации юридического образования в высших учебных заведениях Украины с предложениями практического применения в педагогической деятельности

Ключевые слова: юридическое образование, гуманизация, фундаментализация, деятельностная направленность, идея демократизации, высшие учебные заведения Украины.

Рассмотрим особенности развития юридического образования в высших учебных заведениях Украины за последние годы, в частности воплощение идей гуманизации и демократизации.

Идея гуманизации.

С нашей точки зрения идея гуманизации юридического образования в высших учебных заведениях Украины, несмотря на масштабные исследования в этой области, ещё далека от полного понимания и воплощения. С одной стороны, еще оставшиеся со времен советской системы образования стереотипы взглядов на юридическое образование, с другой стороны, европейские подходы к юридическому образованию, создают сложный и трудно выбираемый контекст для использования в преподавательской деятельности.

Как отмечают известные российские специалисты в области философии образования Э.Гусинский и Ю.Турчанинова, рассматривая процесс образования как развитие личности в культуре сообщества, мы ясно различаем две его составляющие [3, 99]. С одной стороны, человек активен, он движется по пути познания, разрабатывает и совершенствует индивидуальную систему моделей мира. С другой стороны, личность растет в культурной среде и становится ее неотъемлемой частью, принимает нормы, обычаи и привычки, осваивает модели поведения, принадлежащие данному обществу. Становление и развитие индивидуальной культуры в культурном пространстве общества и является объектом исследования философии образования. «В процессе диалога с социальной средой личность приобретает опыт действия, созерцания, воображения и размышления, который и созидает ее образование» [3, 99].

Именно по этой причине, анализируя опыт российских и европейских специалистов в области гуманизации юридического образования в высших учебных заведениях, мы предлагаем следующие принципы развития, на наш взгляд наиболее приемлемые для ВУЗов Украины, специализирующихся в области высшего юридического образования. На наш взгляд, предлагаемые принципы, следуют из образа жизни украинского общества. В качестве основы мы используем принципы гуманизации образования, предложенные известным российским педагогом А.Новиковым [7].

Придерживаясь точки зрения А. Новикова, мы предлагаем для высшего юридического образования Украины следующие принципы:

- 1) Гуманитаризация юридического образования.
- 2) Фундаментализация юридического образования.
- 3) Деятельностная направленность юридического образования.

В основе приведенной классификации принципов гуманизации юридического образования в Украине заложены убеждения личности, включающие ее внутреннюю систему взглядов (я-мировоззрение, в терминологии О.Базалука [2]) и непрерывное стремление к реализации заложенных внутренних творческих потенциалов. Приведенная классификация объединяет: эмоциональные (гуманитаризация), интеллектуальные

(фундаментализация) и волевые (деятельностная направленность) свойства личности, а также национальный менталитет как интегративную характеристику убеждений личности (национальный характер образования).

Рассмотрим условия реализации вышеприведенных принципов гуманизации юридического образования в высших учебных заведениях Украины.

1. Условия развития принципа гуманитаризации юридического образования:

а) *Улучшение эстетического обучения и воспитания студентов-юристов.* К сожалению, в последнее время эстетика, как философская дисциплина исключена из обязательных курсов для студентов юридических факультетов ВУЗов Украины. Эстетика наряду с некоторыми другими философскими дисциплинами предлагается студентам на выбор, как не основной предмет. Безусловно, подобная практика оказывает негативное влияние на формирование я-мировоззрения студента – его личную, внутреннюю систему взглядов, которая в этот период формируется в нейронных ансамблях его психики, и через призму которой, в последствие, студент станет воспринимать всю поступающую из внешнего мира информацию. Студент лишается возможности качественной систематизации внутренних воззрений на отношение к природе и искусству, на происхождение и роль природы и искусства в художественном творчестве и наслаждении. Так и не разъясненным для студента остается учение о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе и в жизни, классические положения об искусстве как особом виде общественной идеологии и т.п.. В результате такого вольного обращения с эстетическим обучением, внутренняя система взглядов выпускника-юриста существенно искажается, что, в конце концов, приводит к негативным последствиям в его профессиональной деятельности.

б) *Улучшение этического обучения и воспитания студентов-юристов.* К сожалению и в этом направлении воздействия системы образования Украины на формирующуюся внутреннюю систему взглядов студента, допускаются пробелы и упущения. Студенты

недооценивают значение этики как философского исследования морали и нравственности. Студентам не до конца разъясняется разница между научным и философским исследованием, между научной и философской методологией. Зачастую преподаватели данной дисциплины вместо масштабных исследований совести, сострадания, дружбы, смысла жизни, самопожертвования и других важных способностей человека, обеспечивающих совместное проживание людей (что, в принципе и исследует этика), делают акцент на истории философии, на изучении устаревших этических систем предшественников. По этой причине для многих студентов-юристов этика превращается в труднодоступный и малопонимаемый предмет, растрчивающий свой потенциал практически впустую. А ведь этика наряду с эстетикой призваны заложить основы коммуникаций студента-юриста с окружающим внешним миром.

На самом деле, этическое обучение и воспитание призвано усовершенствовать мировосприятие студента-юриста, расширить и обогатить его представление о важнейших способностях человека. Масштаб и глубина понимания этических норм, в дальнейшем позволит юристу более объективно и независимо оценивать поступки других людей, внесёт ясность в понимание человеческого поведения.

в) *Улучшение экономического обучения и воспитания студентов-юристов.* В развивающихся условиях рыночной экономики, на наш взгляд, очень важно предоставить студентам-юристам необходимые навыки в организации и ведении юридического бизнеса. Студенту нужна практика, причём практика не только юриста-служащего, но и юриста-бизнесмена, опирающегося на личные качества и осуществляющего частную юридическую практику. Выбор дальнейшей специализации юриста не должен оказаться случайным, а исходить из внутренних возможностей и личных качеств выпускников юридических факультетов. Чем уверенней выпускник-юрист в своей деятельности, самостоятельней, чем больше у него навыков и умений в организации и предоставлении юридических услуг, тем более эффективна его деятельность, качественней результаты и выше уровень предоставляемых услуг. Экономическое обучение

формирует у студента-юриста внутреннюю уверенность в своих силах и независимость суждений. Данные качества впоследствии лягут в основу объективности и непредвзятости в предоставляемых юридических аспектов коммуникации.

г) *Улучшение экологического обучения и воспитания студентов-юристов.* Экологическое обучение призвано сформировать во внутренней системе взглядов студента понимание тесной связи между природой, как материнским состоянием материи и человеком. При этом, мы должны понимать, что современное определение человека состоит из двух самодостаточных понятий: из психики и организма. Человека делает человеком не эволюция организма, а развитие психики. Поэтому экологическое обучение, в первую очередь, должно раскрывать особенности воздействия природы на психику, так как именно в её структуре формируется внутренняя система взглядов – я-мировоззрение, через призму которой человек воспринимает информацию о состоянии внешней материальной среды. С современной точки зрения не правильно делать акцент в экологическом обучении на связи природы и организма человека. Эта связь действительно присутствует, и никто её не оспаривает. Но актуальность этой связи, с одной стороны, возрастает по мере осознания студентом экологической проблематики, по мере понимания им важности и первоочерёдности проблем в экологии, а с другой стороны, она уступает значимости воздействия внешней среды на развёртывание онтогенеза психики.

д) *Улучшение правового обучения и воспитания студентов-юристов.* Хочется ещё раз подчеркнуть необходимость профессионального роста студента-юриста от курса к курсу. Правовое обучение – это не только изучение специальности, будущей профессии студента-юриста, это образ жизни и особым образом формируемое мировосприятие. Для студента-юриста правовое обучение – это целостное восприятие устоев государственности, понимание сложных взаимоотношений в судебной системе, исполнительной власти, в структуре и функциональных проявлениях социума и т.п.

2. Условия реализации принципа фундаментализации юридического образования:

а) *Сохранение ядра общего среднего и средне-специального юридического образования.* С нашей точки зрения, азы юридического образования должны закладываться со школьной скамьи как элемент самодисциплины и преемственности нравственных и моральных норм от поколения к поколению. Одной из проблем украинского общества, является формирующееся с подросткового возраста неуважение к законам и к тем правилам, по которым существует общество. Подобное положение исправимо, если в среднем образовании в качестве отдельного предмета или факультативного занятия ввести правовое просвещение старшекурсников. Чем раньше учащимся будет привито уважение к законам, понимание строгости и обоснованности наказания за преступления, тем фундаментальнее (прочнее) станет правовая база – реже станут возникать сомнения в выборочном действии правосудия и иммунитете от наказания.

б) *Усиление общеобразовательных компонентов в профессиональных образовательных программах.* На наш взгляд, юридическое образование должно сопровождаться изучением сопутствующих научных дисциплин. В этом плане примечательно исследование О. Базалука «Философия образования в свете новой космологической концепции», в котором автор делает акцент на формировании стратегического (глобального) мышления [1]. В качестве примера О.Базалук приводит особенность развития «советской» системы образования, которая в отличие от «европейской» системы образования, делала акцент на изучении многих дисциплин: как естественнонаучных, так и гуманитарных. Например, инженеры, помимо профильных дисциплин, изучали большой цикл гуманитарных дисциплин, а в свою очередь гуманитарии получали знания высшей математики, физики и т.п. Студентами и многими преподавателями это воспринималось как деструктив, анахронизм, доставшийся от первых классических университетов.

Но как показали исследования онтогенеза психики, такое многодисциплинарное высшее образование формировало в основе

внутренней системы взглядов студентов более устойчивое и многогранное основание, которое в их практической деятельности способствовало всестороннему и междисциплинарному анализу поступающей информации. Человек становился действительно *образованным*, приобщенным к миру знаний. В этой связи юридическая специальность не должна стать исключением, так как цикл гуманитарных и прикладных дисциплин, расширит границы анализа и мыслительной деятельности студента-юриста сделает его высокообразованным, эрудированным и духовно совершенным.

в) *Модульное построение содержания юридического образования (интегративный вариант как один из возможных)*. Модульное построение содержания образования, в том числе и юридического образования в Украине, не совсем соответствует европейским аналогам. Для европейских ВУЗов модульное образование способствует, прежде всего, развитию самостоятельности в активности студентов. Для европейских ВУЗов, одним из основных критериев оценки успешности студента, как раз и является самостоятельная подготовка студента к занятиям и по программе курса в целом. Студента не преподаватель понуждает учиться, а сама постановка учебного процесса. Студент стоит перед выбором: или он самостоятельно учит предмет, при необходимости прибегая к помощи преподавателя – и тогда он получает высшее образование, или он предмет не учит и, соответственно, у него нет шансов получить высшее образование. Модульное построение образования позволяет студенту сдавать предложенный преподавателем курс постепенно и последовательно, по мере освоения знания и достижения определенного понимания в обозначенном пространстве исследования. Модули – это шаги студента по ходу овладения им необходимым знанием. Модули удобней и эффективней экзаменов, используемых в «советской» системе образовании. Экзамен проводится в конце учебного семестра, и, как правило, студент готовится в преддверии экзамена, после его сдачи быстро забывая заученное и рассказанное.

В отличие от экзамена, модуль требует не заучивания, а именно понимания. За семестр могут быть несколько модулей, во время

которых преподаватель оценивает самостоятельную и последовательную подготовку студента, и имея возможность возвращаться и проверять уже усвоенные знания.

г) *Усиление научного потенциала школы.* В последнее время от высших учебных заведений Украины стали требовать больше научных исследований, создания научных школ. Причина, лежащая в основе этих требований, находится в наглядной эффективной научной деятельности европейских и американских университетов. Если в советские времена университеты занимались обучением, а академии и подчиненные им научно-исследовательские институты занимались наукой, тем самым разобщая научную и преподавательскую деятельность, то сейчас науку и преподавание пытаются совместить. С нашей точки зрения, это правильное решение, так как научная деятельность, как возможность самореализации студента, должна начинаться и апробироваться с первых лет университетского образования. Уже со студенческой скамьи студент должен учиться научной деятельности: исследовать проблематику, аргументировать умозаключения, анализировать предшествующую литературу и т.п.

Наука в академичном понимании – это целая школа, которую проходят не один год. Чем раньше эту школу пройти, тем раньше возможно реализовать внутренние потенциалы в качественном и общественно значимом исследовании.

д) *Методологическая подготовка обучающихся юристов.* Методологическая подготовка – это не просто обучение, это и практика. Методология, по большому счету – это обучение через практику и практика через обучение. Знать и своевременно использовать методы в юридической деятельности – это постоянное обращение к основам, которые в значительной степени снижают степень ошибки. Именно по этой причине, методологическая подготовка составным аспектом обеспечивает фундаментализацию юридического образования в Украине

3. Условия реализации принципа деятельностной направленности юридического образования:

а) *Соединение формирования теоретических знаний студентов с их практическими потребностями, ценностными ориентациями.* Огромное внимание в юридическом образовании следует уделять практике. Особенно, чтобы практика не являлась формальной галочкой в учебном процессе, а в полной мере обеспечивала вовлечение студента-юриста с первого курса в особый характер предоставления юридических услуг.

Практика должна систематизировать теоретические знания студентов, учить применять в повседневной деятельности, полученные от преподавателей знания. В европейском образовании практике уделяется важное место. Через практические занятия не только сами студенты приходят к пониманию своей будущей специальности, но и преподаватели составляют более действенный портрет будущего выпускника.

б) *Совершенствование системы знаний, определяющих деятельностную направленность личности.* Не все знания получаемые в университете способствуют деятельностной направленности студента. Когда мы рассматриваем определяющую деятельностную направленность будущего выпускника-юриста, мы прежде всего имеем ввиду те предметы (их комплекс), которые с одной стороны делают выпускника-юриста профессионалом в своей области, а с другой стороны, заинтересованным в профессиональном росте и находящем удовлетворение в своей работе.

В этом плане интересны исследования российского мыслителя И.Иноземцева, который указывает на то, что в будущем постиндустриальном обществе, будет иметь место только творческая активность личности, которая проявляется в свободной и полноценной реализации внутренних потенциалов психики в повседневной деятельности [4]. Как считает В.Иноземцев, нынешнее положение, когда большая часть населения вынуждена работать, а не творить (т.е. реализовывать себя не исходя из внутренних возможностей и желания, а по принуждению, во имя зарабатывания определенных материальных благ) в ближайшее время изменится – люди больше станут уделять внимание деятельности, которая соответствует их внутренней, духовной сущности.

в) *Формирование умений на уровне тактики и стратегии интегративной деятельности.* На этом условии акцентирует внимание в своём исследовании О.Базалук [1]. Он подчёркивает особенность формирования тактического и стратегического мышления у студентов высших учебных заведений. Как считает О.Базалук, большая часть современных проблем в масштабах цивилизации Земли, происходит из-за недолжного отношения к развитию у студентов стратегического мышления. В большинстве своем, как показывает анализ О.Базалука, выпускники, выходят в самостоятельную жизнь с пониманием тактических задач: найти хорошооплачиваемую работу, создать благополучную семью, оставить после себя наследников и т.п. Но вопрос, а что дальше, а зачем нужно совершать подобные действия, и, самое главное, в какой деятельности студент-выпускник планирует реализовать себя в годы оставшейся жизни – эти вопросы остаются без внимания. В большинстве своём, выпускники ВУЗов Украины мыслят стереотипно и собираются преследовать довольно типичные цели. Очень мало среди выпускников встречаются «инакомыслящие», которые во главу своей деятельности выносят стратегическую цель – ориентир, достижению которого они планируют посвятить оставшуюся жизнь. А ведь, по большому счету, строить тактические планы нужно исходя из знания ориентира – стратегической цели.

Таким образом, подводя итог вышеизложенного, мы можем заключить, что идея гуманизации юридического образования в Украине при качественной систематизации и более глубоком понимании осуществима в практике. Воплощение идеи гуманизации в педагогическом воздействии на студента-юриста, приводит к совершенству его мировоззренческой позиции, укреплению духовной составляющей его внутреннего мира и повышению профессиональных качеств.

Идея демократического развития общества.

В формирующихся в украинском обществе демократических принципах важной составляющей выступают принципы развития демократизации юридического образования. Правовая составляющая

– это стержень, основание любого демократического общества. Без должного уважения к закону, равенства перед законом, невозможно построить демократическое общество. По этой причине, выбранная народом Украины идея демократического развития общества, должна найти своё отражение и в системе образования, через которую, в принципе, осуществляется преемственность между поколениями и передача основных идей, ценностей и принципов развития.

В рассмотрении идей демократизации юридического образования мы так же будем опираться на исследования известного российского педагога А.Новикова [7]. Согласно А.Новикову мы можем выделить семь основных принципов развития демократизации юридического образования в Украине [7, 264]:

1. Самоорганизация учебной деятельности учащихся и студентов.
2. Сотрудничество педагогов и обучаемых.
3. Открытость образовательных учреждений.
4. Многообразие образовательных систем.
5. Регионализация юридического образования.
6. Равные возможности.
7. Общественно-государственное управление.

Из вышеперечисленных принципов развития демократизации юридического образования в Украине рассмотрим первые два принципа подробнее.

1. Условия реализации принципа самоорганизации.

А.Новиков выделяет два основных условия, которые мы рассмотрим применительно к украинской образовательной системе:

а) *Переход из позиции «педагог ведет учащегося, студента за собой» в позицию «обучаемый идет вперед».* Предлагаемое А.Новиковым условие является базовым условием европейско-американской системы образования. Если следовать за О.Базалуком [1] и условно разделить системы образования на: «советскую» (сформированную в бывшем СССР) и европейско-американскую, то в «советской» системе образования, многие аспекты которой по-прежнему преобладают в образовании Украины, считалось, что педагог – это наставник, который своим примером, опытом и

знанием, должен *наставлять* обучаемых, «вести их за собой». В идеале это условие правильно, потому что высокоразвитая личность педагога за счёт своего авторитета, в состоянии поднять планку внутреннего совершенства студентов на высокий уровень и стимулировать учеников к достижению этого уровня. В книге «Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования» мы находим подтверждения, что и американская модель образования придерживается этого условия и использует его в практике [6].

Но если в европейско-американской модели образования тезис «педагог – это наставник» понимается как свободное и взаиморазвивающее общение педагога и студента, то в системе образования Украины, это условие приобрело авторитарные черты, когда вместо *понуждения* учащихся к совершенству, личного примера, педагоги перешли к открытому *принуждению и заставлению*. Разница между понятиями «понуждение» и «принуждение» полно раскрыта в работах известного российского философа И.Ильина [5].

На самом деле, условие «вести за собой» следует воспринимать не буквально, а скорее как словосочетание «делай как я», потому что если мы говорим о студентах высшего учебного заведения, то мы ведем речь о уже устоявшихся на уровне нейрофизиологии психиках, т.е. о вполне самостоятельных в плане выбора и действий студентах-личностях. Этот вопрос на основе последних достижений нейронаук полно освещается в исследовании О.Базалука [1]. И с этой точки зрения педагог высшего учебного заведения не может кого-либо в прямом смысле этого слова «вести» за собой – это в принципе не правильный подход. В этот период времени, как показывает практика, любое принуждение, насилие в плане «вести», приводит к обратному результату, потому что студенты этого периода времени активно и направленно пытаются осуществлять самостоятельную деятельность, проявлять свои внутренние особенности. Поэтому в идеале «вести за собой» - это скорее предлагать студентам своё видение того или иного вопроса и благодаря весомости аргументации убеждать их совершать деятельность в указанном направлении. Это

ближе к «делай как я», но при этом авторитет и аргументация действия должны быть настолько весомыми, чтобы студент самостоятельно сделал выбор и уверовал в его правильности и перспективности.

Только в случае *самостоятельного* выбора студентом предложенного преподавателем решения, условие А.Новикова «обучающийся идет вперед» становится выполнимым. Высшее учебное заведение – это, прежде всего, школа самостоятельных поступков и самостоятельно принятых решений. Задача преподавателей в высших учебных заведениях – предлагать варианты решений и весомостью аргументаций убеждать принимать те решения, которые правильны. По этой причине для высших учебных заведений Украины важна эрудиция преподавательского состава, свободное владение результатами новейших достижений по специальности и широта кругозора.

К сожалению, в предоставлении юридического образования в Украине преобладают авторитарные подходы. Преподаватели «ведут» студентов от курса к курсу, навязывая им тот или иной объём знаний, и принуждая их заучивать материал. Такой подход на порядок, безусловно, проще и доступнее преподавателю, который в современной ВУЗовской иерархии наделён определёнными полномочиями. Но каков результат этого «вождения» и принуждения? Ответ на этот вопрос просматривается в мировых рейтингах учебных заведений Украины – ни один из них не попал даже в 500 лучших высших учебных заведений мира. А если сравнить уровень правовой подготовки выпускников юридических специальностей в Украине, то окажется, что он на порядок уступает уровню европейских и американских ВУЗов.

Для исправления положения в высшем образовании Украины, мы поддерживаем позицию А.Новикова, которая заключается в переходе от *позиции «педагог ведет учащегося, студента за собой»* в *позицию «обучаемый идет вперед»* [7]. С нашей точки зрения, в системе образования независимо от уровня аккредитации учебного заведения, приоритетным должен являться тезис: *«обучаемый идет вперед»*. Этот тезис предполагает формирование важнейшей

составляющей личности – *самостоятельности*. Когда мы актуализируем условие «*обучаемый идет вперед*», мы, тем самым, внедряем в систему образования принцип доминирования *самообразования, само-обучения, само-подготовки* и т.п.. Приставка «само» - это возможность проявления внутренних творческих потенциалов психики (в терминологии О.Базалука [1]), которые заложены и развиваются в подрастающих поколениях с момента рождения. Это не формирование в основе мировоззрения (внутренней системы взглядов) ребёнка, подростка, молодого человека чужого, *навязанного* мировосприятия, а кропотливое, направленное и непрерывное развитие индивидуальных проявлений, *внутренней свободы*, заложенной в момент зачатия и развёртывания наследственных программ.

Тезис А.Новикова «*обучаемый идет вперед*» выполним в практике при соблюдении ещё одного важного условия - устранения иерархии в университетах Украины. В книге Дж.Салми «Создание университетов мирового класса» обращается внимание на важность формирования *внутренней свободы студента* [8]. Масштаб творческой активности выпускников университетов, согласно Дж.Салми, зависит кроме прочего и от того, насколько внутренняя система взглядов готовящихся специалистов свободна от ограничений, стереотипов и предрассудков. Организационная структура университетов должна быть свободна от условностей. Университетская иерархия должна существовать, но основываться не на принципе «начальник-подчиненный», а на признании и глубоком уважении авторитета преподавателя. Преподаватель может стать наставником только в том случае, если его успехи, творческие достижения, авторитетны для студента и студент *самостоятельно* признаёт значимость преподавателя для себя. В этом случае связь между преподавателем и студентом проходит не на уровне *принуждения* «начальник-подчиненный», а на уровне *понууждения, стимулирования, самоактуализации*, когда успехи преподавателя стимулируют студента прислушиваться к наставлениям и стремиться достигнуть большего.

Из истории развития университетов, мы можем привести примеры, когда авторитет профессоров Московского государственного университета в царской России накануне революции, способствовал развитию самосознания и самоуважения у студентов, во многом определил их жизненный путь.

Только при таких условиях, возможно формирование мировосприятия студента избавленного от деструктивности – нехарактерных, чужих, насильственно вкрапленных аспектов.

б) *Сокращение аудиторной нагрузки учащихся и студентов.* В «советской» системе образования, многие аспекты которого по-прежнему преобладают в образовании Украины, делалась ставка на развитии коммуникативных свойств личности. И в принципе, это соответствует нормам европейско-американской системы образования, если бы не одно «но». Это «но» заключается в разнице понимания коллектива. «Коллектив» в понимании советской системы образования – это социальная группа с установленной иерархией, организованный для выполнения определённых задач. «Коллектив» в понимании европейско-американской системы образования – это микросоциальная группа, организованная для выполнения поставленных задач.

Как мы видим между двумя определениями, на первый взгляд, нет противоречий. Но, на самом деле, проблема «коллектива» в советской системе образования заключается в словосочетании «установленная иерархия». Если для коллектива в европейско-американском понимании больше важна цель достижения, выполнение которой и сплачивает специалистов с разным уровнем внутренней свободы, делает его монолитным и перспективным, то в советской системе образования важную роль играет иерархия коллектива, борьба за которую часто отвлекает от цели и нивелирует значение цели. Если для европейского общества важно достижение результата, причём независимо от иерархии коллектива (как правило, после достижения результата коллектив расформируется, и для выполнения другой цели набираются другие исполнители), то для коллектива в «советском» понимании важна занимаемая роль в иерархии коллектива. Иерархия европейского коллектива очень

условна и ни в коем случае не влечёт за собой возможности *принуждать*. В европейском коллективе ставка делается на свободную реализацию внутренних творческих потенциалов и ответственность за принятые решения и совершенные действия. Европейский коллектив – это совокупность «я» и индивидуальная ответственность даже за коллективную деятельность.

«Советский» коллектив – это властные полномочия, когда внутренняя иерархия открывает возможность командовать, принуждать и заставлять. Поэтому, в зависимости от того кто занимает ведущие уровни иерархии, какие они преследуют цели, - зависит качество и достижение цели, изначально заложенной в основу организацию коллектива. Коллектив в «советском» понимании устойчив во времени – ему выгодно растянуть поставленную задачу, лишь бы как можно дольше продлить установленную и признанную всеми внутреннюю иерархию.

Такое понимание коллектива было заложено и в «советскую» систему образования. Аудиторная нагрузка студентов – это тот же коллектив, который призван не для самостоятельного решения поставленных задач, а для имитации этого решения. Если в европейско-американской системе образования акцент делается на самостоятельной подготовки студентов и на индивидуальных отчётах студентов перед преподавателем о проделанной работе, то в «советской» системе образования аудиторная нагрузка подразумевает подготовку группы, причем не индивидуальную, а коллективную. Аудиторные нагрузки – это попытка одним преподавателем (причём уровень подготовки к занятиям самого преподавателя очень сильно варьируется: от слабой к профессиональной) научить одну или несколько групп студентов одновременно.

Как показывает практика, подобный опыт малоэффективен. Именно по этому А.Новиков, В.Андрющенко, В.Кремень, О.Базалук и многие другие специалисты в области философии образования, ратуют за сокращение аудиторной нагрузки учащихся и студентов в пользу самостоятельной подготовки, индивидуальной работы преподавателя со студентами. В этом случае каждый из студентов

отвечает за свою подготовку, а преподаватель имеет возможность более детально и досконально разобраться в уровне подготовки студента и предложить свои рекомендации для её повышения.

2. Условие реализации принципа сотрудничества: изменение позиции педагога из позиции «над обучаемым» к позиции «вместе с обучаемым».

К сожалению, в системе высшего юридического образования Украины, преподаватели, даже недавно закончившие высшие учебные заведения, строят свои отношения со студентами, как «начальник с подчиненными». И подобная иерархия поддерживается всей структурой университета. Чем выше ученое звание преподавателя, тем большим начальником он становится для студентов (или таковым себя преподносит).

Но на самом деле эта университетская иерархия является анахронизмом, доставшаяся современным ВУзам от бесплатного высшего образования Советского Союза. Частично этот вопрос мы уже рассматривали по ходу статьи. Но хотелось бы остановиться на следующем. Анахронизмом для университетов является не только иерархия отношений между студентами и преподавателями, но и само отношение к преподавателю. По большому счёту, преподаватель, как и студент на уровне психики, т.е. формирования мировосприятия, так же неустойчив – он постоянно развивается. Преподаватель, который после получения ученой степени отошел от исследований или перестал заниматься саморазвитием, быстро теряет свой профессиональный уровень и не может быть пригодным для преподавательской деятельности, хотя бы по той причине, что он не способен завоевать авторитет у пришедших за знаниями студентов. Преподаватель с низким уровнем подготовки изначально настроен не на развитие свободных отношений между собой и студентом, а на установление отношений «начальник-подчиненный», потому что только в этом случае он может претендовать на внимание в аудитории.

Свобода в общении между преподавателями и студентами, соблюдение позиции «вместе с обучаемым», предполагает перманентное развитие и самого преподавателя. Нет ничего

зазорного учиться у студента или совместно со студентами. В европейских и американских ВУЗах это обычное явление, потому что изначально предполагается, что студент это уже личность, которая добилась определённой значимости в социуме, и поэтому может быть авторитетна даже для преподавателя. В классических университетах преподаватель может быть авторитетен в одной из сфер знаний, а студент авторитетен в другом вопросе. Мало того, в основе создания научных школ лежит позиция, которая предполагает, что совместная работа преподавателя со студентами в одном из направлений исследований поднимает профессиональный уровень как студента, так и преподавателя, что значительно укрепляет авторитет свободных отношений между преподавателями и студентами.

Таким образом, заключаем:

1. Развитие демократизации юридического образования в Украине возможно при должном развитии принципа самоорганизации учебной деятельности студентов, а также принципа сотрудничества педагогов и обучаемых;

2. Демократизация юридического образования в Украине должна основываться на формировании и поддержании внутренней свободы студентов, свободной реализации внутренних творческих потенциалов в профессиональной деятельности.

3. Для демократизации юридического образования в Украине важна позиция преподавателя и университета. А именно, отход от отношений «начальник-подчиненный» к отношениям «делай как я».

В целом, мы можем сказать, что идеи гуманизации и демократизации юридического образования в высших учебных заведениях Украины все больше находят себе место и выходят на уровень развитых Европейских государств.



Литература:

1. *Базалук О.А.* Философия образования в свете новой космологической концепции. Учебник / *Олег Базалук.* – К.: Кондор, 2010. – 458 с.

2. *Базалук О.А.* Сумасшедшая: первооснова жизни и смерти. / *Олег Базалук.* – К.: Кондор, 2011. – 346 с.

3. *Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И.* Введение в философию образования. / *Э.Гусинский, Ю.Турчанинова* – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000. – 224 с.

4. *Иноземцев В.Л.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учеб. пособие для студентов вузов. / *Владислав Леонидович Иноземцев* - М.: Логос, 2000. - 304 с.

5. *Ильин И. А.* Путь к очевидности. / *Иван Александрович Ильин* - М.: "Республика", 1993. - 430 с.

6. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования. / Под ред. проф. *В.Б.Супяна.* – М.: Магистр, 2009. – 399 с.

7. *Новиков А.М.* Российское образование в новой эпохе / Парадоксы наследия, векторы развития. / *Александр Михайлович Новиков.* – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.

8. *Салми Джамиль* Создание университетов мирового класса. / *Джамиль Салми.* / Пер. с нем. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2003. – 132 с.